

研究者入門:ライティング支援連続セミナー大学院生編  
自分を守る情報リテラシー②

論文投稿の基礎

-ハゲタカ出版社 (Predatory Publisher)に気をつけて-

2019年4月25日

筑波大学図書館情報メディア系教授

筑波大学学長補佐

逸村 裕(いつむら ひろし)

# 話の流れ

1.ハゲタカ出版

2.オープンアクセスとその理念

3.OAの背景

シリアルズクライシス ICTの進歩

4.OAの現状

(1)緑の道(機関リポジトリ)

(2)黄金の道(オープンアクセスジャーナル)

5.OAの影 ハゲタカ

# 1. ハゲタカ出版(Predatory publishers)

オープンアクセス出版を行うと称し、  
論文処理費用(APC: Article Processing  
Charge)を(だまし)取る

査読をしている、と言いつつほとんどしない  
コストをかけない

## 毎日新聞 2018/4/2

インターネット専用の学術誌の中で、別の研究者による内容のチェック(査読)が不十分な論文を載せる質の低い学術誌が急増している。研究者から徴収する掲載料を目的として運営している業者もあるとみられ、学術的に妥当とは言えない成果に「お墨付き」が与えられることで誤解が広がる恐れもある。日本の科学者の代表機関「日本学術会議」は対応策を検討する。

**【鳥井真平】**

## 2.オープンアクセス（OA）とは

「インターネット上において、誰もが読み、ダウンロードし、コピーし、再配布し、印刷し、検索し、それらの論文のフルテキストにリンクを貼り、（サーチエンジン等の）インデキシングのためにクロールし、データとしてソフトウェアに流し込み、その他あらゆる合法的な目的のために、インターネットにアクセスできることそれ自体を除く経済的、法的、技術的な障壁なく文献を利用できるようにすること」

対象は査読付き学術誌掲載論文＋プレプリント

# OAの理念

研究資金のもとの多くは公的資金

公的資金による成果は国民に公開すべき

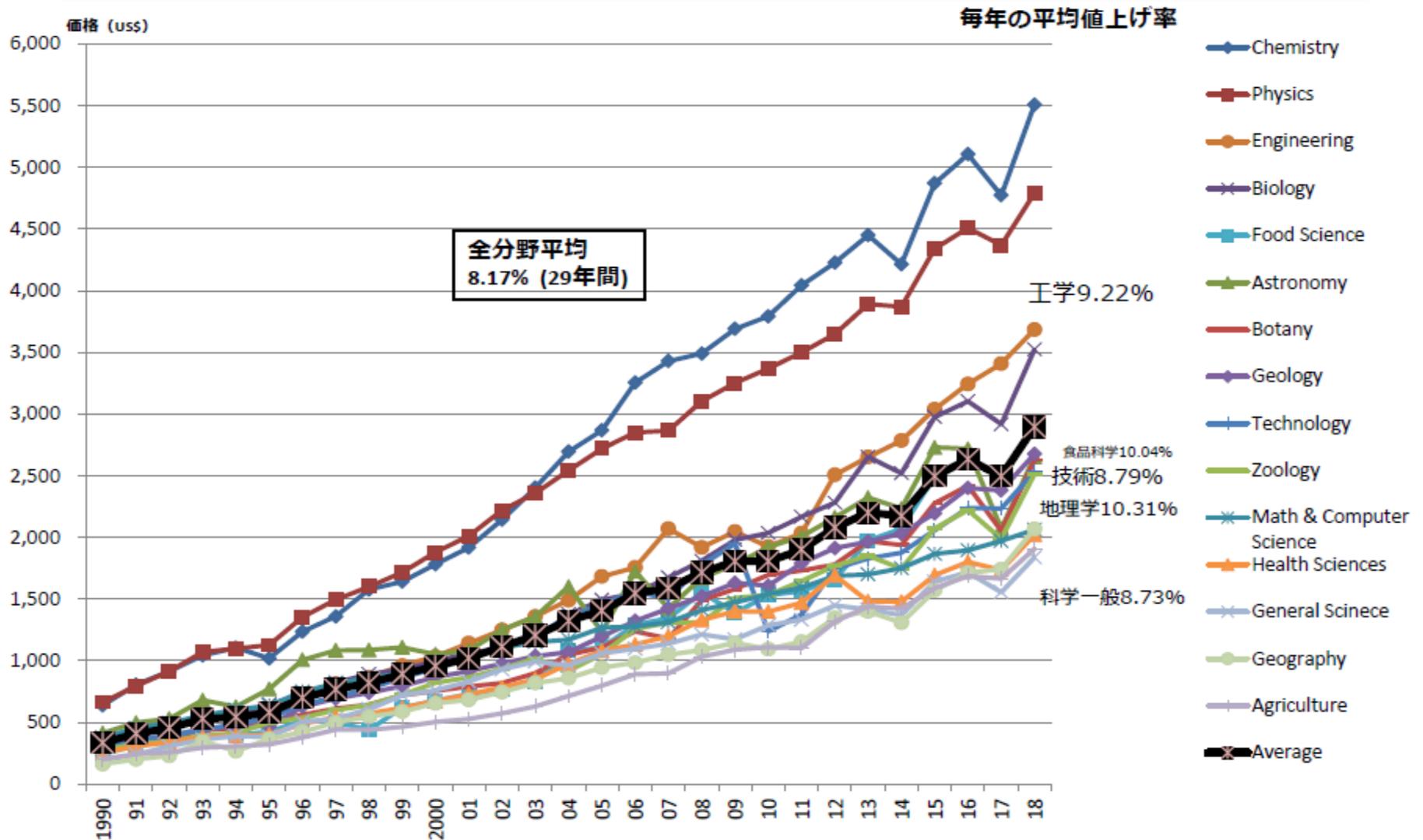
インターネットを通じて科学情報を世界の人々に

# 3. OAの背景

シリアルズクライシス

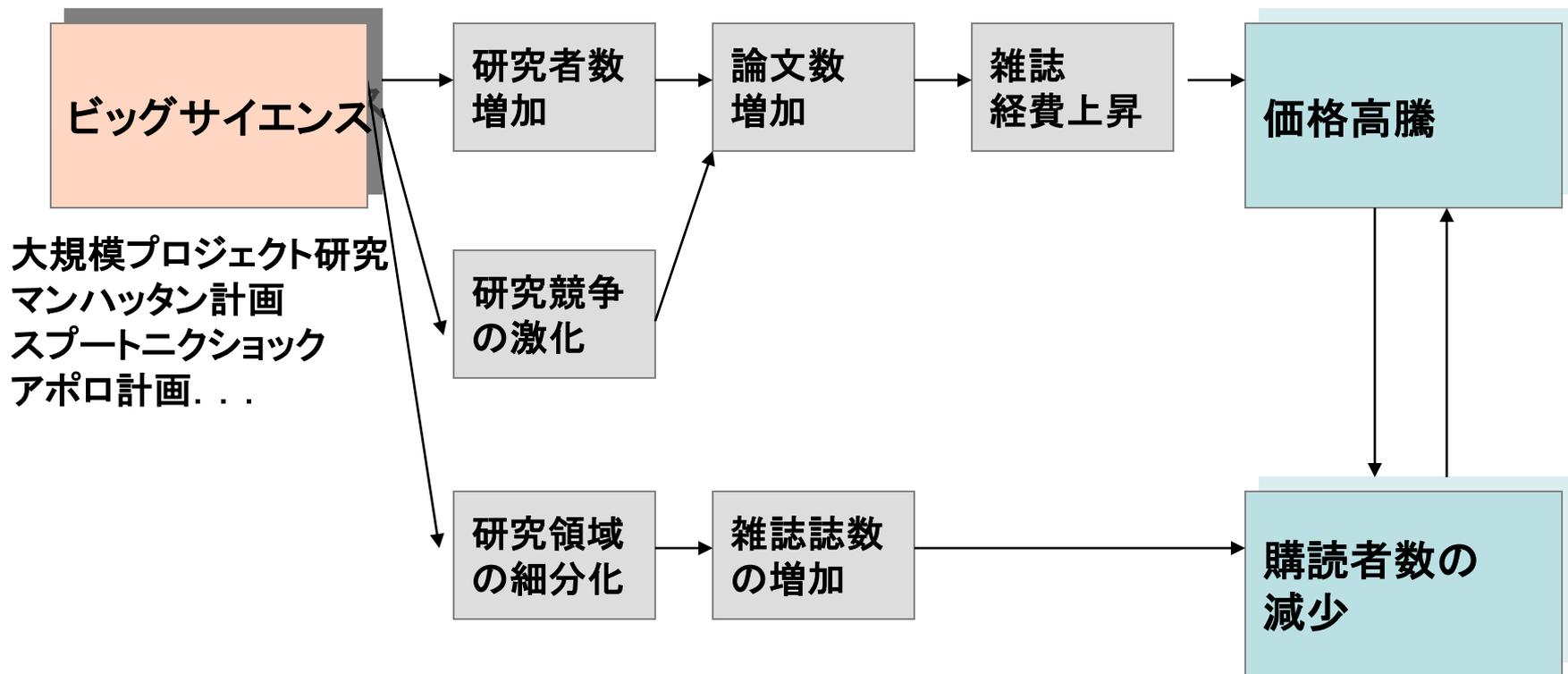
学術雑誌価格高騰による危機

# 学術雑誌価格の高騰（米国）



“Library Journal “掲載”Periodicals Price Survey”を基にJUSTICE事務局作成

# シリアルズクライシスのメカニズム



# シリアルズ・クライシスの問題

## 研究者 困る

- 必要な論文が手に入らない
- 自身の研究インパクトの低下
- 研究発表スピードの低下

## 大学(図書館) 困る

- 買い支えられなくなる
- 図書購入費を圧迫

# 価格上昇 出版社の主張

研究者の増加による投稿論文の増加とその対応

中国・インド等発展途上国からの増加に対応して、事前  
審査業務などの作業が増大

投稿論文増による編集及び査読コストの増大

電子ジャーナルのサービス機能高度化、アーカイブ化な  
どに伴うコストの増大

低い価格弾力性 (price elasticity)

価格が上昇しても購読を継続せざるを得ない

# 学術を支える査読制度(Peer review)

投稿された学術論文の内容を査読者(referee)が審査し  
掲載するか否かを判定する制度 レフェリー制度

査読制度により投稿論文と著者は専門的承認を受け、学  
術雑誌は質を維持することができる

査読は投稿論文の内容に詳しい専門家に依頼する

19世紀半ばから徐々に浸透

審査を公正に行うためにBlindで行うのが通常

# 査読のコスト

採択一論文あたり10万円～20万円

投稿原稿の却下率が高い → 学術雑誌の評価高い  
→ コストが上がる

どちらを選ぶ？

オープンアクセスとの複雑な関係  
ハゲタカ出版

# オープンアクセス運動背景勢力

- 大学図書館界：雑誌価格高騰への対応
- 研究者：プレプリントの電子的流通
- 発展途上国：自由な情報流通の実現
- BioMed Central社：ビジネスチャンス(1998)

# ブダペストオープンアクセス宣言Budapest Open Access Initiative(BOAI)

関係者が2001年12月、ブダペストで一同に会し、協働について議論

2002年2月：結果をまとめた文書を公開

<http://www.budapestopenaccessinitiative.org/read>

関係する各活動を一つの「運動」にする

「OA(オープンアクセス)運動」の開始

## 4. OAの現状 二つの手段

### グリーンロード 緑路線

セルフアーカイビング  
機関リポジトリ

### ゴールドロード 黄金路線

OAジャーナル

# 緑路線 セルフ・アーカイブの2類型

## 主題リポジトリ

- 分野ごとに設置される
- arXiv, RePEc, SSRN, PMC等

## 機関リポジトリ

- 大学・研究機関等が設置
- 主題リポジトリのないところをカバー

# 機関リポジトリの登場

## 2002 SPARCのCrowが提唱

- 機関で範囲を限定
- 機関の学術成果を累積的、永続的に保管・提供
- オープンで相互運用可能なものとする

## 新しい学術出版のパラダイム

## 機関の可視性向上・名声

# 日本の機関リポジトリ史

1993- 日本での電子図書館ブーム

2002 千葉大学で取り組み開始

2003 『学術情報発信に向けた大学図書館機能の改善について』

2004 NII 学術機関リポジトリソフトウェア実装実験プロジェクト

2005- NII CSI委託事業 学術機関リポジトリ構築連携支援

2006- Digital Repository Federation (DRF) 活動開始

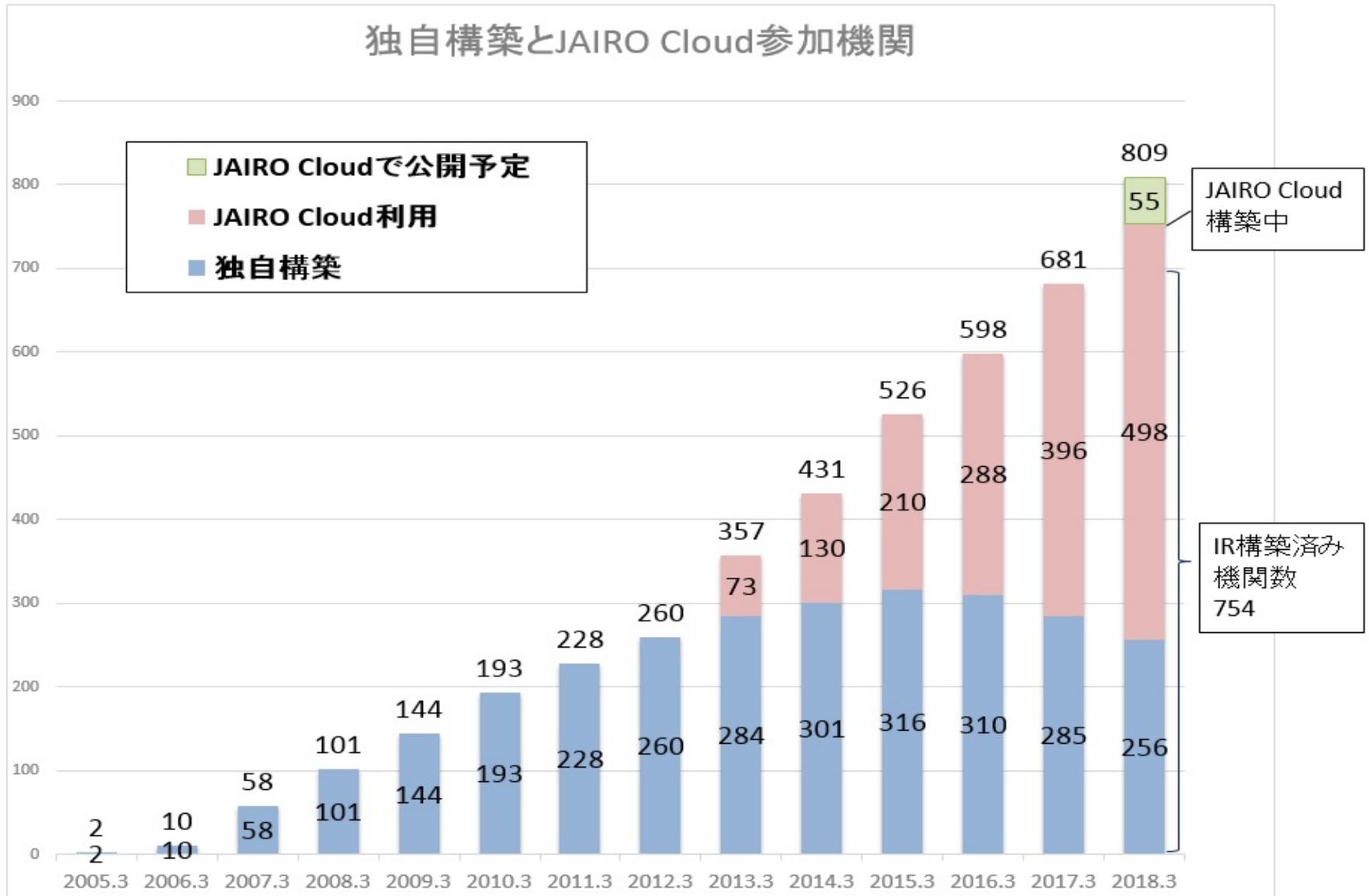
2007 筑波大学機関リポジトリ(Tulips-R)

2012 JAIRO Cloud運用開始

2013 博士論文の機関リポジトリでの公開義務化

2016 JPCOAR設立

# 機関リポジトリ数の増大



# 黄金路線 オープンアクセスジャーナル

査読を通った論文に著者がAPC(Article Processing Charge:論文加工処理料)を払って掲載する

巨大化 Open Access Mega Journal

# 購読型ジャーナルとOAジャーナルの対比

- 従来の購読型ジャーナル



- 著者支払い・読者無料型OAジャーナル

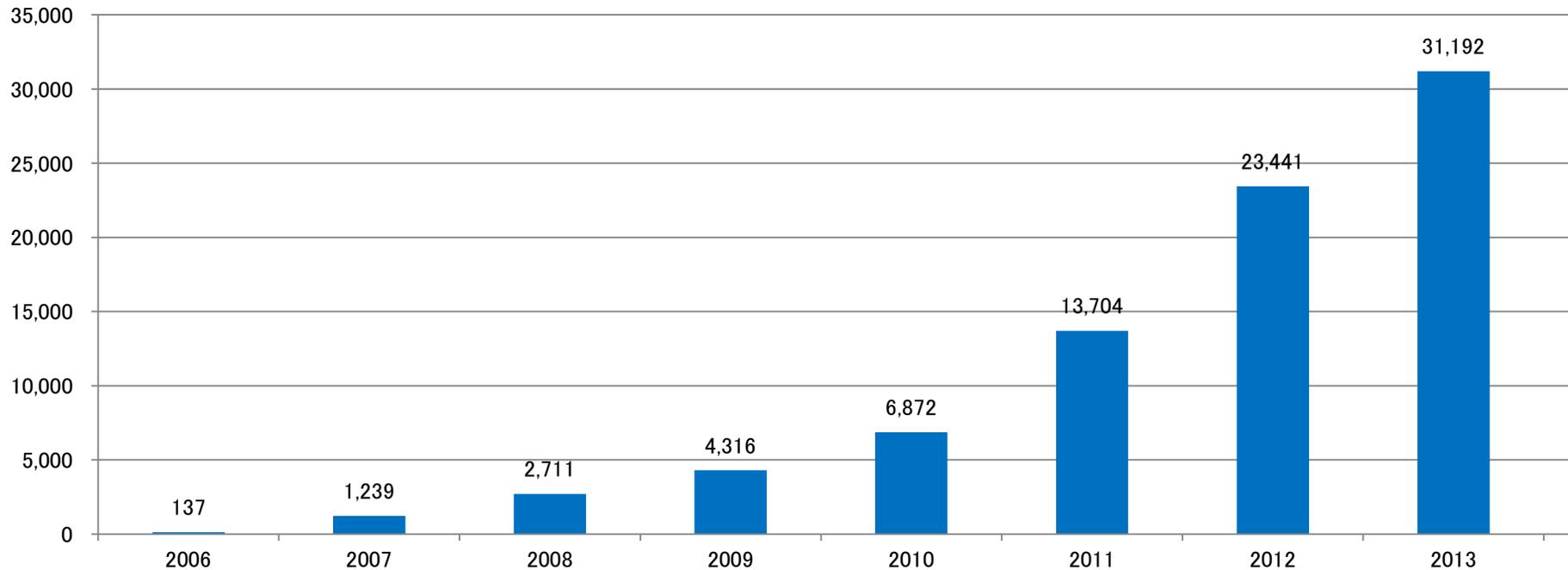


# PLOS ONEの成功

2006 創刊 最初のOAMJ

2010 年間6,794報掲載

2013 世界最大の雑誌に



自然科学全般にわたって論文投稿を受け付ける

軽量査読 科学的妥当性のみ審査

迅速な出版

APC USD1,350.

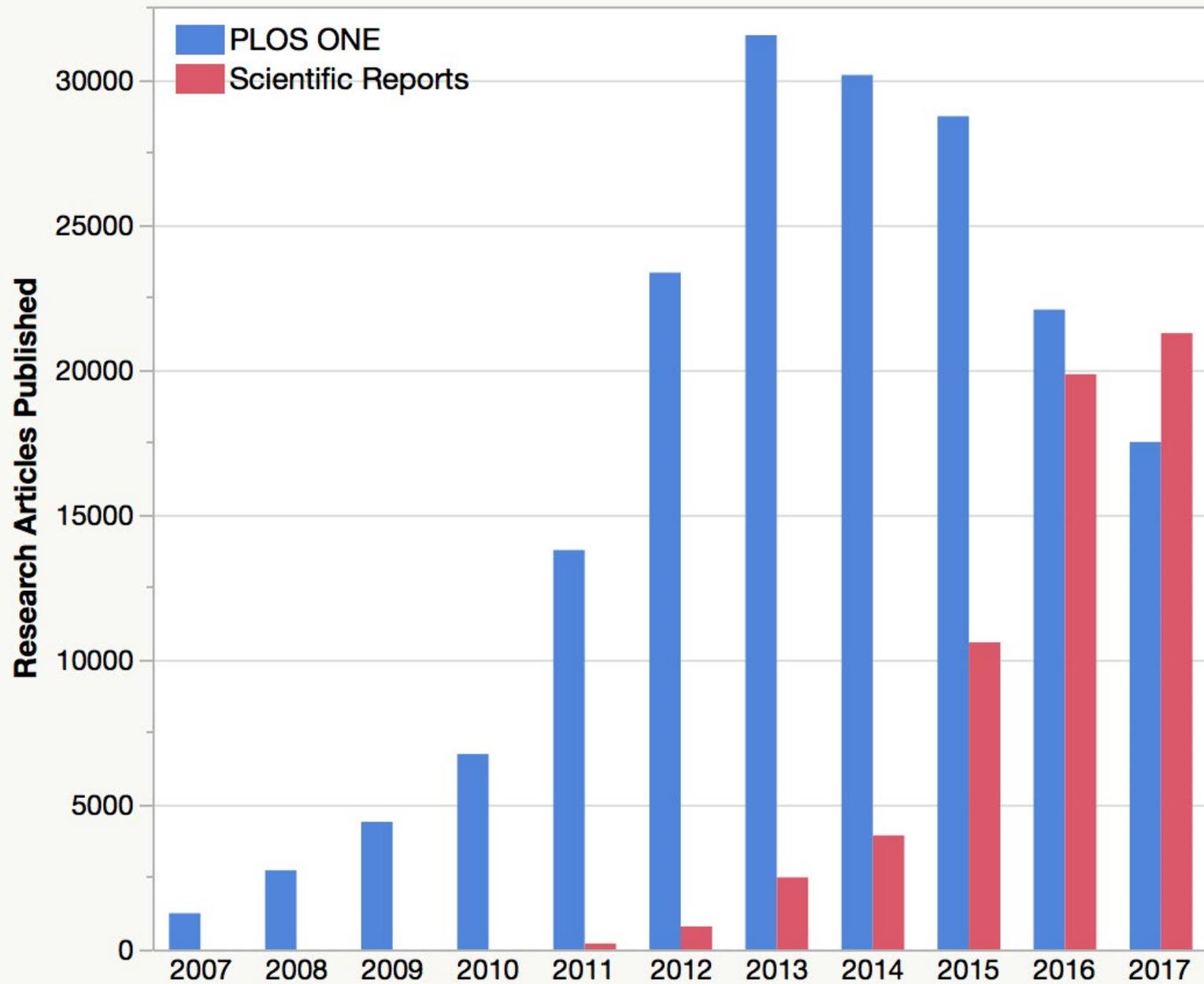
2009 初めて算出されたインパクトファクター4.351

2013	31,498報	2014	30,040	2105	28,114	2016	22,077
	IF3.534		3.234		3.057		2.806

Peter Binfiled <http://d.hatena.ne.jp/min2-fly/20120229/1330530968>

# 商業出版社もOAJに参入

エルゼビア, シュプリンガー, ワイリー, ネイチャー・パブリッシングなどの学術出版社もAPC型オープン・アクセスジャーナルを刊行



# オープンアクセスジャーナルのリスト

## DOAJ (Directory of Open Access Journals)

DOAJ is a community-curated online directory that indexes and provides access to high quality, open access, peer-reviewed journals. DOAJ is independent. All funding is via donations, 40% of which comes from sponsors and 60% from members and publisher members. All DOAJ services are free of charge including being indexed in DOAJ. All data is freely available.

DOAJ operates an education and outreach program across the globe, focussing on improving the quality of applications submitted.

<https://doaj.org/>

128か国 12,603 誌 3,746,869論文(2019/2/13)

## 5. OAの影 ハゲタカ出版 (Predatory) Journal

APCの仕組みを悪用するビジネスモデル

査読の手を抜く「学術雑誌」「国際会議」

見破るのは簡単ではない

John Bohannon

# Who's afraid of Peer Reviews?

fake論文を生成して304OA誌に投稿  
183誌がDOAJ、137誌がBeall's listに  
登載。

157誌が論文をaccept、

[Elsevier](#), [Sage](#),  
[Wolters Kluwer](#) 社の雑誌もあった

PLOS Oneはreject

Beall's list登載18%はreject

DOAJは45%accept

*Science* 4 October 2013.

*Vol. 342 no. 6154 pp. 60-65*

*DOI: 10.1126/science.342.6154.60*



## Who's Afraid of Peer Review?

A spoof paper concocted by Science reveals little or no scrutiny at many open-access journals

On 4 July, good news arrived in the inbox of Ocorrafo Cobange, a biologist at the Wasseo Institute of Medicine in Asmara. It was the official letter of acceptance for a paper he had submitted 2 months earlier to the *Journal of Natural Pharmacoscience*, describing the anticancer properties of a chemical that Cobange had extracted from a lichen.

In fact, it should have been promptly rejected. Any reviewer with more than a high-school knowledge of chemistry and the ability to understand a basic data plot should have spotted the paper's shortcomings immediately. Its experiments are so hopelessly flawed that the results are meaningless.

I know because I wrote the paper. Ocorrafo Cobange does not exist, nor does the Wasseo Institute of Medicine. Over the past 10 months, I have submitted 304 versions of the wonder drug paper to open-access journals. More than half of the journals accepted the paper, failing to notice its fatal flaws. Beyond that headline result, the data from this sting operation reveal the contours of an emerging Wild West in academic publishing.

From humble and idealistic beginnings a decade ago, open-access scientific journals have mushroomed into a global industry, driven by author publication fees rather than traditional

subscriptions. Most of the players are murky. The identity and location of the journals' editors, as well as the financial workings of their publishers, are often purposefully obscured. But Science's investigation casts a powerful light. Internet Protocol (IP) address traces within the raw headers of e-mails sent by journal editors betray their locations. Invoices for publication fees reveal a network of bank accounts based mostly in the developing world. And the acceptances and rejections of the paper provide the first global snapshot of peer review across the open-access scientific enterprise.

One might have expected credible peer review at the *Journal of Natural Pharmacoscience*. It describes itself as "a peer reviewed journal aiming to communicate high quality research articles, short communications, and reviews in the field of natural products with desired pharmacological activities." The editors and advisory board members are pharmaceutical science professors at universities around the world.

The journal is one of more than 270 published by Medknow, a company based in Mumbai, India, and one of the largest open-access publishers. According to Medknow's website, more than

# かつてハゲタカ出版リストが存在したが

The undercover academic keeping tabs on ‘predatory’ publishing. NATURE, vol.**555**, p.422-423, 2018

<https://www.nature.com/articles/d41586-018-02921-2>

匿名の研究者により続けられる「ハゲタカ出版」の監視(記事紹介) カレントアウェアネス.

<http://current.ndl.go.jp/node/35731>



## Predatory publishers are corrupting open access

Journals that exploit the author-pays model damage scholarly publishing and promote unethical behaviour by scientists, argues [Jeffrey Beall](#).

12 September 2012

When e-mail first became available, it was a great innovation that made communication fast and cheap. Then came spam — and suddenly, the innovation wasn't so great. It meant having to filter out irrelevant, deceptive and sometimes offensive messages. It still does.

The same corruption of a great idea is now occurring with scholarly open-access publishing.

- print
- email
- download pdf
- rights & permissions
- share/bookmark

「10年以上前にJournal of Medical Internet Research や BioMed Centralなどのオープンアクセス（OA）出版が登場したときは、最新の研究成果へのよりよいアクセス方法だとして有望視されたが、その後 **predatory（利己的な、略奪目的の）** 出版社が現れ、著者払い方式のOAモデルを利用したcounterfeit（偽りの、模倣した、見せかけの）雑誌を発行している。彼らは、学術コミュニケーションに未熟な研究者をカモにしている」

## Beall's List of Predatory Publishers 2015

by Jeffrey Beall, January 2, 2015 Each year at this time I formally release my updated list of predatory publishers. Because the list is now very large, and because I now publish four, continuously-updated lists, this year's release does not include the actual lists but instead includes statistical and explanatory data about the lists and links to them. **Potential, possible, or probable predatory scholarly open-access publishers:** This year, 2015, marks the fifth annual release of this list, which is also continuously updated. The list this year includes 693 publishers, an increase of 241 over 2014.

Year	Number of Predatory Publishers
2011	18
2012	23
2013	225
2014	477
2015	693
2016	923

<https://scholarlyoa.com/2016/01/05/bealls-list-of-predatory-publishers-2016/>

- 1.対象とする分野がはっきりしない 複数 広い
- 2.有力抄録索引誌に採録されていない
- 3.原稿の取扱い過程の説明が不十分
- 4.迅速な掲載が約束されている
- 5.撤回ポリシーの記述がない
- 6.APCが安い(たとえば150ドル未満)
- 7.ICV(The Index Copernicus Value)が宣伝されている

しかし判別は難しいものがある

# 気をつけましょう！

投稿するのは避ける

引用することも避ける

# Bibliography

栗山正光.ハゲタカオープンアクセス出版社への警戒. 情報管理. vol.58, no.2, p.92-99. 2015.

佐藤翔. ハゲタカOA論文の4割は一度は引用されている. 情報の科学と技術, vol.69, no.4., p.171-172. 2019.

[https://www.jstage.jst.go.jp/article/jkg/69/4/69\\_171/\\_pdf/-char/ja](https://www.jstage.jst.go.jp/article/jkg/69/4/69_171/_pdf/-char/ja),  
(accessed 2019-04-22).

Ross-White, Amanda ; Godfrey, Christina; Wilson, Rosemary; Sears, Kimberley,. “Predatory Health Journals”. Scholars Portal Dataverse. 2018, V1, UNF:6:LTafZjMxd/ fJKB7tMe/wsA== [fileUNF].

<https://doi.org/10.5683/SP2/ VMMBNH>, (accessed 2019-04-22).